BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1646-7/21
Бања Лука, 26.08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „АГРОМЕЦИК“ с.п. Бијељина без броја од 15.06.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02/3-404-10/21 од 03.06.2021. године, уговорног органа Општина Власеница у поступку јавне набавке „Набавка садница воћа за потребе пољопривредних произвођача на подручју општине Власеница ” који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021. године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 29.03.2021. године уговорни орган Општина Власеница (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 800-7-1-1-3-2/21 у поступку јавне набавке „Набавка садница воћа за потребе пољопривредних произвођача на подручју општине Власеница”, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 02/3-404-10/21 од 03.06.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран ОППУЗ „Биос“ Високо, а против које је понуђач „АГРОМЕЦИК“ с.п. Бијељина изјавио жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија с приједлогом да надлежни

орган поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача и изабере жалиоца као најповољнијег понуђача.

У образложењу жалбених навода жалилац истиче:

Жалитељ у жалби наводи да је дана 03.06.2021. године донијета Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-10/21 у поступку јавне набавке (Конкурентски захтјев за доставу понуда) саднице воћа за потребе пољопривредних произвођача на подручју општине Власеница број 02/3-404-10/21 од 16.03.2021.године са Обавјештењем о набавци број 800-7-1-1-3-2/21 од 29.03.2021.године. Жалилац је Одлуку запримио дана 09.06.2021 .године. У предметној Одлуци, уговорни орган је изабрао најповољнијег понуђача односно ОППУЗ „Биос" п.о. Високо док је понуду жалиоца „одбио" из разлога ближе наведених самом Одлуком. • У образложењу Одлуке, уговорни орган је навео да жалилац није доставио потребну документацију предвиђену тендерском документацијом (даље: ТД) ближе одређено у тачки 12.3. а у складу са чланом 46 Закона о јавним набавкама (даље: Закон). У тендерској документацији под тачком 12 (Способност обављања професионалне дјелатности) а под потачком 12.3. наведено је да понуђач у сврху доказивања способности за обављање професионалне дјелатности у складу са чланом 46. Закона дужан доставити доказе и то за понуђаче из БиХ - Актуелни извод из судског регистра с тим да датум издавања оригинала није старији од 3 (три) мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Законом о јавним набавкама у члану 2. строго је одређено да је тендерска документација она која садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак додјеле уговора, те је уговорни орган у складу са датим законским рјешењем и прецизирао услове које понуђачи треба да испуњавају пређвиђевши као доказ о испуњености услова из тачке 12 ТД управо актуелни извод из судске регистрације. Жалилац овај документ није поднио, јер је жалилац субјекат у привреди који се не региструје код суда, будући да се ради о предузетнику, који дјелује у складу са Законом о занатско-предузетничкој дјелатности и региструје се код надлежног општинског односно органа локалне самоуправе. Поставља се питање да ли намјера уговорног органа у поступку јавне набавке била дисквалификација свих привредних субјеката који не подлијежу судској регистрацији иако је у самој ТД под тачком 3 дефинисани појмови односно скраћенице које се користе у ТД, те је наведено и даје „Понуђач" - привредни субјект који може бити правно или физичко лице или група таквих лица, која на тржишту нуди робе, услуге и/или радове, а регистровани су за обављање предметне дјелатности и који је предао понуду у складу са тендерском документацијом. Одредбама Закона јасно је одређено да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни (члан 44.ст.3.Закона), што у конкретном случају није поштовано те је дошло до елиминације дијела привредних субјеката, који се већином и баве дјелатношћу која је била потребна према ТД. Под тачком 12.5 ТД уговорни орган предвиђа и посљедицу у случају да се у понуди не доставе наведени документи у вези са способности обављања професионалне дјелатности понуђача или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију до чега је и дошло доношењем предметне Одлуке. Уговорни орган одлучује да понуду жалиоца „одбије" (иако Закон не познаје овакву одлуку). Оваквим поступањем долази до кршења основног принципа Закона а то је да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и

нећискриминирајуће, на начин да се обезбиједи праведна и активна конкуренција (члан 3. Закона) а чиме су се стекли услови за примјену члана 103.ст. 1 тач. а) Закона.

• У Одлуци о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган је "одбио" понуду жалиоца уз образложење да нису достављени тражени докази. Законом о јавним набавкама није предвиђена одлука уговорног органа којим се понуда понуђача "одбија" него је у складу са чланом 68.ст.л Закона уговорни орган могао да одбаци захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. од 45. до 51. овог закона. Будући да је поступак јавне набавке строг поступак, који захтјева јасно одређену и законом прописану форму, термин "одбијање понуде" је као такав непознат жалиоцу а непознат је и Закону.

• Законом о јавним набавкама установљени су основни принципи поступка јавне набавке, а међу њима је најзначајнији принцип транспарентности (члан 3. ст. 1. Закона), који се изражава и кроз императивну норму о омогућавању јавности отварања понуда (члан 63.ст.2.) те се даје могућност да сви понуђачи, који су на вријеме доставили понуде или њихови овлашћени представници, као и сва друга заинтересована лица имају право да присуствују поступку отварања понуда. Залилац је понуду у овом поступку предао дана 08.04.2021 .године путем пуномоћника Дарка Чолића. у писарници општине Власеница, која понуда је запримљена у 10:50х. Овлашћеном представнику жалиоца, г-дину Дарку Цолићу, који је одлучио да сачека јавно отварање понуда у згради општине након што је предао понуду у писарници, (која се одржавала у згради општине, на И спрату, у Сали за састанке), се обратио г дин Раде Малишевић, по функцији начелник Одјељења за привреду и друштвене ђелатности у општинској управи Власенице, у чијем ресору је и организована предметна јавна набавка, који је изјавио да до отварања понуда тог дана неће доћи и да г-дин Чолић може да напусти општинску зграду, као и да је и он сам члан Комисије за јавно отварање понуда у поступку. Г-дину Малишевићу је пуномоћник жалиоца показао пуномоћ за учествовање на отварању понуда испред понуђача „АГРОМЕЦИК" с.п. Бијељина, али је исти поновио да до отварања понуда у датом поступку тај дан неће доћи. Достављањем Записника о јавном отварању понуда, жалилац је сазнао да г-дин Малишевић није био члан Комисије за јавно отварање понуда нити је учествовао у раду те комисије на други јавни начин. Намјера понуђача да присуствује јавном отварању понуда је видљива из прилога 7 Понуде - Овлашћење за заступање и учешће на јавном отварању понуда од 07.04.2021.г али и из овјерене пуномоћи за лице Дарко Цолић од 07.04.2021.године.Оваквим поступањем функционера општинске управе , који је био упознат са предметним поступком јавне набавке, је нанесена штета жалиоцу а дошло је и до грубог кршења Закона и основних принципа овог поступка чиме су се стекли услови за примјену члана 103.ст.л.тач.а) и д) Закона. Докази: - Пуномоћ од 07.04.2021 .године овјерена од стране градске управе - Прилог 7 Понуде - Овлашћење за заступање и учешће

на јавном отварању понуда од 07.04.2021 .године - Изјава г-дина Дарка Чолића број ОПУ - 237/21 од 11.06.202л.г.

• Дана 14.06.2021.године жалилац је извршио увид у понуду понуђача ОППЗУ „Биос“ Високо. Приликом увида у понуду, жалилац је установио сљедеће У дијелу тендерске документације тачка 14. Техничка и професионална способност, уговорни орган је, у складу са чланом 49. Закона, предвидио да ће понуда бити одбачена ако нису испуњени захтјевани минимални услови и то да садни материјал, који је предмет набавке, мора да буде у квалитетном стању, уредно декларисан уз осигурање здравствене исправности. У тачки ТД 14.2. истакнуто је даје понуђач у сврху доказивања техничке и професионалне способности у складу са чланом 49. Закона дужан доставити доказе: Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о поријеклу, квалитету и аутентичности садног материјала; Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о здравственом стању садног материјала и објеката за производњу садног материјала и Декларације о квалитету садног материјала. Понуђач ОППЗУ „Биос“ Високо је доставио Увјерење Универзитета у Бањој Луци Пољопривредни факултет број 10/12.1091-43/20 од 23.09.2020.године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ С.П.ВУЧКОВИЋ СТОЈКА ИЗ ПРИЈЕДОРА (страна 60 - 66 понуде), те Увјерење Универзитета у Бањој Луци Пољопривредни факултет број 10/12.1091-42/20 од 23.09.2020.године о чистоћи садног материјала пољопривредног биља за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ ^С.П.ВУЧКОВИЋ СТОЈКА ИЗ ПРИЈЕДОРА (страна 67 - 72 понуде). Жалилац констатује да потребна документација није увјерење за понуђача ОППЗУ „Биос“ Високо, него представља увјерења дата трећем лицу, које није учесник у овом поступку јавне набавке. Понуђач ОППЗУ „Биос“ Високо није пријавио понуду са РАСАДНИКОМ ВУЧКОВИЋ С.П.ВУЧКОВИЋ СТОЈКА ИЗ ПРИЈЕДОРА, дакле није у питању заједнички наступ у поступку јавне набавке. Понуђач ОППЗУ „Биос“ Високо није пријавио ни подуговарање у понуди (страна 19 Понуде), те се оправдано поставља питање на који начин је понуђач ОППЗУ „Биос“ Високо доказао своју техничку и професионалну способност, коју је тражио уговорни орган у тачки 14. ТД.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 02/3-404-10/21 од 17.06.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Жалбени навод бр. 1:

Жалилац наводи да је у образложењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-10/21 од 3.6.2021. године уговорни орган навео да жалилац није доставио потребну

документацију предвиђену тендерском документацијом (у даљем тексту: ТД) ближе одређено у тачки 12.3. а у складу са чланом 46. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине", бр. 39/14) (у даљем тексту: Закон). Законом у тачки 2. строго је одређено да је тендерска документација она која садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак додјеле уговора, те је уговорни орган у складу са датим законским рјешењем и прецизирао услове које понуђачи треба да испуњавају предвидјевши као доказ о испуњености услова из тачке 12: ТД управо актуелни извод из судске регистрације. Жалилац наводи да овај документ није поднио, јер је жалилац субјекат у привреди који се не региструје код суда, будући да се ради о предузетнику, који ђелује у складу са Законом о занатско-предузетничкој ђелатности и региструје се код надлежног општинског односно органа локалне самоуправе... Жалилац даље наводи да је одредбама Закона јасно одређено да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију, и морају бити јасни и прецизни (члан 44. став (3) Закона), што у конкретном случају није поштовано те је дошло до елиминације дијела привредних субјеката, који се већином и баве дјелатношћу која је била потребна према ТД. Под тачком 12.5. уговорни орган предвиђа и посљедицу у случају да се у понуди не доставе наведени документи у вези са способношћу обављања професионалне дјелатности понуђача или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију до чега је и дошло доношењем предметне Одлуке. Жалилац сматра да оваквим поступањем долази до кршења основног принципа Закона а то је да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се обезбједи праведна и активна конкуренција (члан 3. Закона) и чиме су се стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона.

Изјашњење на жалбени навод бр.1:

Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. У складу са чланом 46. Закона, тачком 12.2. и тачком 33.1. тендерске документације уговорни орган је у сврху доказивања професионалне способности понуђача навео да су исти дужни доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. У зависности да ли су понуђачи правна или физичка лица регистрована на подручју Босне и Херцеговине исти су били дужни у циљу доказивања способности обављања професионалне дјелатности као доказ доставити актуелни извод из судског регистра за правна лица у складу са тачком 12.3. став (1) ТД или потврду надлежног општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован за физичка лица у складу са тачком 33.1 под д) тендерске документације. Жалилац који наводи да је самостални предузетник односно физичко лице није доставио доказ којим доказује способност за обављање професионалне дјелатности односно није доставио у

својој понуди потврду надлежног општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован. У складу са наведеном чињеницом уговорни орган је оцијенио да жалилац није доставио тражени доказ у складу са чланом 46. Закона и понуду жалиоца одбацио у складу са чланом 68. став (1) Закона. Уговорни орган је у потпуности поштовао опште принципе и одредбе Закона не ограничавајући ниједним наводом или условом конкуренцију, али жалилац није доставио тражене доказе чиме је његова понуда одбачена у складу са чланом 68. став (1) Закона. Поред доказа којим се доказује право да обавља професионалну дјелатност у складу са чланом 46. Закона, тачком 12.3. и 33.1. ТД жалилац није доставио ни пословне билансе успјеха за последње (3) три године или од датума регистрације односно почетка пословања или еквивалентан документ као ни потврду пословне банке у којој жалилац има отворен главни рачун да рачун није био блокиран у последњих годину дана чиме жалилац није доставио доказе којима доказује економску и финансијску способност у складу са чланом 47. Закона и тачком 13.2. ТД. Имајући у виду наведене чињенице уговорни орган је у складу са чланом 68. став (1), тачком 12.5 и 13.3. ТД понуду жалиоца одбацио у складу са чланом 68. став (1) Закона.

Жалбени навод бр. 2: Жалилац наводи да је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган „одбио" понуду жалиоца уз образложење да нису достављени тражени докази. Даље наводи да Законом о јавним набавкама није предвиђена одлука уговорног органа којим се понуда понуђача „одбија" него је у складу са чланом 68. став (1) Закона уговорни орган могао да одбаци захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана од 45. до 5 1. Закона.

Изјашњење на жалбени навод бр.2: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као основан. Како жалилац не испуњава формалне услове у смислу од члана 45. до 51. Закона његова понуда се одбацује у складу са чланом 68. став (1) Закона. Уговорни орган ће измјенити Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-10/21 од 3.6.2021. године само у дијелу гдје ће умјесто ријечи „одбија се..." стајати „одбацује се...". Сви остали елементи Одлуке остају непромијењени.

Жалбени навод бр. 3: Жалилац наводи да су Законом о јавним набавкама установљени основни принципи поступка јавне набавке, а међу њима је најзначајнији принцип транспарентности (члан 3. став (1) Закона), који се изражава кроз императивну норму о омогућавању јавности отварања понуда (члан 63. став (2)) те да се даје могућност да сви понуђачи, који су на вријеме доставили понуде или њихови овлаштени представници, као и сва друга заинтересована лица имају право да присуствују поступку отварања понуда. Жалилац је понуду у овом поступку предао дана 8.4.2021. године путем пуномоћника Дарка Чолића, у писарници општине Власеница, која понуда је запримљена у 10:50 часова. Овлаштеном представнику жалиоца, г-дину Дарку Чолићу, који је одлучио да сачека јавно

отварање понуда у згради општине након што је предао понуду у писарници, која се одржавала у згради општине, на И спрату, у Сали за састанке, се обратио г-дин. Раде Малишевић, но. функцији начелник Одјељења за привреду и друштвене дјелатности у Општинској управи општине Власеница, у чијем ресору је и организована предметна јавна набавка, који је изјавио да до отварања понуда тог дана неће доћи и да г-дин Чолић може да напусти општинску зграду, као и да је он сам члан Комисије за јавно отварање понуда у поступку. Г-дину Малишевићу је пуномоћник жалиоца показао пуномоћ за учествовање на отварању понуда испред понуђача „АГРОМЕЦИК“ с.п. Бијељина, али је исти поновио да до отварања понуда у датом поступку тај дан неће доћи. Даље жалилац наводи, достављањем Записника о јавном отварању понуда, жалилац је сазнао да г-дин Малишевић није био члан Комисије зајавно отварање понуда нити је учествовао у раду те комисије на други јавни начин. Намјера понуђача да присуствује јавном отварању понуда је видљива из прилога 7 Понуде - Овлаштење за заступање и учешће на јавном отварању понуда од 7.4.2021. године али и из овјерене пуномоћи за лице Дарко Чолић од 7.4.2021. године. Жалилац наводи да оваквим поступањем функционера Општинске управе, који је био упознат са предметним поступком јавне набавке, је нанесена штета жалиоцу а дошло је и до грубог кршења Закона и основних принципа овог поступка чиме су се стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) и д) Закона.

Изјашњење на жалбени навод бр.3: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. У складу са чланом 63. став (2) Закона и тачком 26. ТД - Мјесто, датум и вријеме отварања понуда уговорни орган је утврдио јавно отварање понуда дана 8.4.2021. године са почетком у 12:30 часова у Сали за састанке И спрат зграда општине Власеница. Поред наведеног, у тачки 2. ТД су наведеми подаци о особи задуженој за контакт и наведено је које лице је задужено да води комуникацију у име уговорног органа са понуђачима и да се понуђачи упозоравају да све информације у вези са поступком набавке могу добити искључиво од надлежне контакт особе. Како се цјелокупна комуникација и размјена информација (коресподенција) између уговорног органа и понуђача треба водити у писаној форми и већим ђелом кроз систем „е-набавке“ како је то дефинисано Законом жалилац би информацију о помјерању јавног отварања понуда да је до тога дошло добио електронским путем кроз исправку обавјештења о набавци. Како до помјерања датума јавног отварања понуда није дошло нити је жалилац о томе обавјештен званичним путем, јавно отварање понуда за набавку робе садница воћа за потребе пољопривредних произвођача на подручју општине Власеница је извршено дана 8.4.2021. године са почетком у 12:30 часова у Сали за састанке И спрат зграда општине Власеница што је и констатовано у Записнику о отварању понуда.

Жалбени навод бр. 4: Дана 14.6.2021. године жалилац је извршио увид у понуду понуђача ОППУЗ „Биос“ Високо. Приликом увида жалилац је установио сљедеће: У дијелу тендерске документације тачка 14. Техничка и професионална способност, уговорни орган

је у складу са чланом 49. Закона предвидио да ће понуда бити одбачена ако нису испуњени захтјевани минимални услови и то да садни материјал који је предмет набавке мора да буде у квалитетном стању, уредно декларисан уз осигурање здравствене исправности. У тачки 14.2. истакнуто је да понуђач у сврху доказивања техничке и професионалне способности у складу са чланом 49. Закона дужан доставити доказе: Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о поријеклу, квалитету и аутентичности садног материјала; Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о здравственом стању садног материјала и објеката за производњу садног материјала и Декларације о квалитету садног материјала. Жалилац даље наводи да је понуђач ОППЗУЗ „Биос“ Високо доставио Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала, шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора (страна 60-66 понуде), те Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-42/20 од 23.9.2020. године о чистоћи садног материјала пољопривредног биља за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора (страна 67-72 понуде). Жалилац констатује да потребна докуменгација није увјерење за понуђача ОППЗУЗ „Биос“ Високо, него представља увјерења дата трећем лицу, које није учесник у овом поступку јавне набавке. Понуђач ОППЗУЗ „Биос“ Високо није пријавио понуду са РАСАДНИКОМ ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, дакле није у питању заједничкм наступ у поступку јавне набавке. Понуђач ОППЗУЗ „Биос“ Високо није пријавио ни подуговарање у понуди (страна 19 Понуде) те се оправдано поставља питање на који начин је понуђач ОППЗУЗ „Биос“ Високо доказао своју техничку и професионалну способност, коју је тражио уговорни орган у тачки 14. ТД.

Изјашњење на жалбени навод бр.4: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. Ха основу актуелног извода из судског регистра бр. 043-0-РегЗ-21-000602 од 3.3.2021. године доказује се да је понуђач ОППЗУЗ „БИОС“ Високо регистрован за обављање ђелатности која је предмет набавке. Поред наведеног понуђач је на основу Рјешења Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства бр. УП-1-03-2-24/2-2117-1/14 од 18.5.2015. године уписан у ФИТО регистар за обављање дјелатности која је предмет набавке. У циљу доказивања техничке у професионалие способности а у складу са чланом 48. став (4) понуђач може у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има и у том случају доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе, што је понуђач ОППЗУЗ „Биос“ Високо и учинио достављањем доказа о техничкој и професионалној способности другог субјекта конкретно привредног субјекта Расадник Вучковић с.п. Вучковић Стојка. Као доказе понуђач је доставио: Увјерење о

здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године издато од Пољопривредног факултета Бањалука и Увјерење о чистоћи сорте садног материјала пољопривредног биља бр. 10/12.1091-42/20 од 23.9.2020. године издато од Пољопривредног факултета Бањалука.

Жалбени навод бр. 5: Жалилац наводи да документ који је служио као доказ код тачке 14.1 а у вези тачке 14.3. ТД Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака за произвођача Расадник Вучковић с.п. Вучковић Стојка из Приједора (страна 60-66 понуде) није овјерен од стране органа локалне самоуправе а све у складу са тачком 14.3. ТД која предвиђа достављање оригиналног примјерка или овјерене копије.

Изјашњење на жалбени навод бр.5: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. Понуђач ОППУЗ „БИОС“ Високо је у циљу доказивања услова из тачке 14.1 ТД а у складу са тачком 14.3. ТД доставио овјерену копију Увјерења о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњег биља бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године издату од Пољопривредног факултета Бањалука. Копија је овјерена од стране надлежног органа - Град Високо овјера бр. 6098 од 7.4.2021. године. Као доказ у прилогу достављамо комплетну копију понуде понуђача ОППУЗ „БИОС“ Високо.

Жалбени навод бр. 6: Жалилац наводи да документ који је служио као доказ код тачке 13, односно прилог бр. 5 који се налази на страни 26 Понуде понуђача ОППУЗ „БИОС“ Високо није овјерен од стране органа локалне самоуправе.

Изјашњење на жалбени навод бр.6: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. Понуђач ОППУЗ „БИОС“ Високо је Изјаву о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама потписао и овјерио што је у складу са чланом 2. став (Г) Упутства о измјени упутства за припрему модела тенерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине“, број 20/15). Изјава о испуњености услова из члана 47. став (1) тачка од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама се потписује и овјерава од стране понуђача а не од стране овлаштених органа (јединица локалне самоуправе или нотар) што је дефинисано напријед наведеним подзаконским актом.

Жалбени навод бр. 7: Жалилац наводи да је уговорни орган у дијелу ТД тачка 28. Закључивање уговора, предвидио да се нацрт уговора који је дат у Прилогу 8 тендерске документације, а у који су унијети сви елементи из тендерске документације, понуђач не треба да попуни нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди 6/8(цијена и други подаци). Жалилац даље наводи да понуђач ОППУЗ „БИОС“ Високом ипак то чини и попуњава све елементе на које је уговорни орган децидно истакао да се не чини, чиме крши упутства уговорног органа у овом поступку.

Изјашњење на жалбени навод бр.7: Жалбени навод уговорни орган оцијењује као неоснован у цјелости. У складу са чланом 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске докумeнгације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине11, бр. 90/14) и тачком 28. ТД понуђач ОППГ1УЗ „Биос“ Високо је доставио потписан приједлог уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди. Уговорни орган је навео у тачки 28. ТД да понуђачи не морају у уговору попуњавати цијену јер иста може бити промијењена након провођења е-аукције. Попуњавање и потписивање приједлога уговора који представља саставни дио понуде понуђача ОППУЗ „Биос“ Високо не представља никакво кршење због којег понуда понуђача не била узета у даље разматрање.

У складу са чланом 1 10. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, уговорни орган је донио Одлуку о одгађању закључења уговора бр. 02/3-404-10/21 од 16.6.2021. године до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби. На основу презентованих навода из жалбе жалиоца и изјашњења уговорног органа, Општина Власеница као уговорни орган сматра да је жалба понуђача неоснована да нема основа за дисквалификацију понуђача ОППУЗ „БИОС“ Високо и поништење Одлуке оизбору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-10/21 од 3.6.2021. године.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02/3-404-10/21 од 3.6.2021. године, у дијелу у којем је уговорни орган навео да жалилац није доставио потребну документацију предвиђену тендерском документацијом ближе одређено тачком 12.3. а у складу са чланом 46. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник Босне и Херцеговине“, бр. 39/14) (у даљем тексту: Закон), те да је уговорни орган у складу са датим законским рјешењем и прецизирао услове које понуђачи треба да испуњавају предвидјевши као доказ о испуњености услова из тачке 12. ТД управо актуелни извод из судске регистрације. Жалилац наводи да овај документ није поднио, јер је жалилац субјекат у привреди који се не региструје код суда, будући да се ради о предузетнику, који дјелује у складу са Законом о занатско-предузетничкој дјелатности и региструје се код надлежног општинског односно органа локалне самоуправе.... Жалилац даље наводи да је одредбама Закона јасно одређено да постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни (члан 44. став (3) Закона), што у конкретном случају није поштовано те је дошло до елиминације дијела привредних субјеката, који се већином и баве дјелатношћу која је била потребна према ТД. Под тачком 12.5. уговорни орган предвиђа и посљедицу у случају да се у понуди не доставе наведени документи у вези са способношћу обављања професионалне дјелатности понуђача или се не доставе на начин како је напријед тражено, понуђач ће бити искључен из даљег учешћа због неиспуњавања наведеног услова за квалификацију до чега је и дошло доношењем предметне Одлуке. Жалилац сматра да оваквим поступањем долази до кршења основног принципа Закона а то је да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да се обезбједи праведна и активна конкуренција (члан 3.Закона) и чиме су се стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона.

У изјашњењу уговорни орган жалбени навод оцијењује као неоснован у цјелости. У складу са чланом 46. Закона, тачком 12.2. и тачком 33.1. тендерске документације уговорни орган је у сврху доказивања професионалне способности понуђача навео да су исти дужни доставити доказ о регистрацији у одговарајућем професионалном или другом регистру у земљи у којој су регистровани или да обезбједе посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да обављају професионалну дјелатност, која је у вези са предметом набавке. У зависности да ли су понуђачи правна или физичка лица регистрована на подручју Босне и Херцеговине исти су били дужни у циљу доказивања способности обављања професионалне дјелатности као доказ доставити актуелни извод из судског регистра за правна лица у складу са тачком 12.3. став (1) ТД или потврду надлежног општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован за физичка лица у складу са тачком 33.1 под д) тендерске документације. Жалилац који наводи да је самостални предузетник односно физичко лице није доставио доказ којим доказује способност за обављање професионалне дјелатности односно није доставио у својој понуди потврду надлежног општинског органа да је регистрован и да

обавља дјелатност за коју је регистрован. У складу са наведеном чињеницом уговорни орган је оцијенио да жалилац није доставио тражени доказ у складу са чланом 46. Закона и понуду жалиоца одбацио у складу са чланом 68. став (1) Закона. Уговорни орган је у потпуности поштовао опште принципе и одредбе Закона не ограничавајући ниједним наводом или условом конкуренцију, али жалилац није доставио тражене доказе чиме је његова понуда одбачена у складу са чланом 68. став (1) Закона. Поред доказа којим се доказује право да обавља професионалну дјелатност у складу са чланом 46. Закона, тачком 12.3. и 33.1. ТД жалилац нуије доставио ни пословне билансе успјеха за последње (3) три године или од датума регистрације односно почетка пословања или еквивалентан документ као ни потврду пословне банке у којој жалилац има отворен главни рачун да рачун није био блокиран у последњих годину дана чиме жалилац није доставио доказе којима доказује економску и финансијску способност у складу са чланом 47. Закона и тачком 13.2. ТД. Имајући у виду наведене чињенице уговорни орган је у складу са чланом 68. став (1), тачком 12.5 и 13.3. ТД понуду жалиоца одбацио у складу са чланом 68. став (1) Закона.

Овај орган је извршио увид у тачку 12. и 33 тендерске документације и утврдио да су у тачки 12. Тендерске документације дефинисани услови и докази у сврху испуњавања професионалне способности, а да су тачком 33. тендерске документације дефинисани услови за квалификацију уколико се као понуђач јави физичко лице, те да је у тачки 33.1. под д) захтјевана потврда надлежног општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован.

Чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) дефинисан је садржај тендерске документације. Ставом 2 тачка е) под 8) поменутог члана је дефинисано да је уговорни орган дужан да јасно и недвосмислено пропише доказе који се захтијевају у смислу доказа квалификације уколико захтјев за учешће/понуду може доставити физичко лице регистровно за обављање дјелатности која је предмет набавке.

Увидом у копију понуде жалиоца овај орган је утврдио да је жалилац пропустио да достави доказ у сврху испуњавања професионалне дјелатности дефинисан тачком 12. односно доказ за физичко лице дефинисан тачком 33. тендерске документације.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени да уговорни орган није вршио елиминацију дијела привредних субјеката, који су регистровани као физичко лице регистровано за обављање дјелатности која је предмет набавке, имајући у виду да је уговорни орган поступио у складу са чланом 3. ставом 2 тачка е) под 8) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) и тачком 33. тендерске документације јасно и недвосмислено прописао доказе који

се захтијевају у смислу доказа квалификације уколико се као понуђач јави физичко лице регистровно за обављање дјелатности која је предмет набавке. Уговорни орган је правилно поступио кад је након прегледа и оцјене понуду жалиоца одбацио као неквалификовану, обзиром да исти није доставио доказ у сврху испуњавања професионалне способности у складу са чланом 46. Закона о јавним набавкама. Имајући у виду напријед наведено, овај орган цијени неоснованим и навод жалиоца те су се стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона.

У другом жалбеном наводу Жалилац наводи да је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача, уговорни орган „одбио" понуду жалиоца уз образложење да нису достављени тражени докази. Даље наводи да Законом о јавним набавкама није предвиђена одлука уговорног органа којим се понуда понуђача „одбија" него је у складу са чланом 68. став (1) Закона уговорни орган могао да одбаци захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана од 45. до 51. Закона. Како је уговорни орган жалбени навод оцијенио основаним, овај орган исти неће разматрати.

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да је нарушен принцип транспарентности (члан 3. став (1) Закона), који се изражава кроз императивну норму о омогућавању јавности отварања понуда (члан 63. став (2)) те да се даје могућност да сви понуђачи, који су на вријеме доставили понуде или њихови овлаштени представници, као и сва друга заинтересована лица имају право да присуствују поступку отварања понуда. Жалилац је понуду у овом поступку предао дана 8.4.2021. године путем пуномоћника Дарка Чолића, у писарници општине Власеница, која понуда је запримљена у 10:50 часова. Овлаштеном представнику жалиоца, г-дину Дарку Чолићу, који је одлучио да сачека јавно отварање понуда у згради општине након што је предао понуду у писарници, која се одржавала у згради општине, на И спрату, у Сали за састанке, се обратио г-дин. Раде Малишевић, по функцији начелник Одјељења за привреду и друштвене дјелатности у Општинској управи општине Власеница, у чијем ресору је и организована предметна јавна набавка, који је изјавио да до отварања понуда тог дана неће доћи и да г-дин Чолић може да напусти општинску зграду, као и да је он сам члан Комисије за јавно отварање понуда у поступку. Г-дину Малишевићу је пуномоћник жалиоца показао пуномоћ за учествовање на отварању понуда испред понуђача „АГРОМЕЦИК" с.п. Бијељина, али је исти поновио да до отварања понуда у датом поступку тај дан неће доћи. Даље жалилац наводи, достављањем Записника о јавном отварању понуда, је сазнао да г-дин Малишевић није био члан Комисије за јавно отварање понуда нити је учествовао у раду те комисије на други јавни начин. Намјера понуђача да присуствује јавном отварању понуда је видљива из прилога 7 Понуде - Овлаштење за заступање и учешће на јавном отварању понуда од 7.4.2021. године али и из овјерене пуномоћи за лице Дарко Чолић од 7.4.2021. године. Жалилац

наводи да оваквим поступањем функционера Општинске управе, који је био упознат са предметним поступком јавне набавке, је нанесена штета жалиоцу а дошло је и до грубог кршења Закона и основних принципа овог поступка чиме су се стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) и д) Закона.

Овај орган у цјелости прихвата мишљење уговорног органа:
"У складу са чланом 63. став (2) Закона и тачком 26. ТД - Мјесто, датум и вријеме отварања понуда уговорни орган је утврдио јавно отварање понуда дана 8.4.2021. године са почетком у 12:30 часова у Сали за састанке II спрат зграда општине Власеница. Поред наведеног, у тачки 2. ТД су наведеми подаци о особи задуженој за контакт и наведено је које лице је задужено да води комуникацију у име уговорног органа са понуђачима и да се понуђачи упозоравају да све информације у вези са поступком набавке могу добити искључиво од надлежне контакт особе. Како се цјелокупна комуникација и размјена информација (коресподенција) између уговорног органа и понуђача треба водити у писаној форми и већим дјелом кроз систем „е-набавке" како је то дефинисано Законом жалилац би информацију о помјерању јавног отварања понуда да је до тога дошло добио електронским путем кроз исправку обавјештења о набавци. Како до помјерања датума јавног отварања понуда није дошло нити је жалилац о томе обавјештен званичним путем, јавно отварање понуда за набавку робе саднице воћа за потребе пољопривредних произвођача на подручју општине Власеница је извршено дана 8.4.2021. године са почетком у 12:30 часова у Сали за састанке II спрат зграда општине Власеница што је и констатовано у Записнику о отварању понуда."

У контексту утврђеног чињеничног стања, овај орган истиче да уговорни орган није извршио повреду поступка јавне набавке, да је извршио јавно отварање понуда на дан и у вријеме које је било дефинисано у тендерској документацији и обавјештењу о набавци, те да информације у вези са прредметним поступком јавне набавке жалилац није добио од лица овлаштеног да води комуникацију у вези предметне набавке, стога је овај навод неоснован.

У четвртом жалбеном наводу жалилац оспорава понуду понуђача ОППУЗ „Биос" Високо, те сматра да понуђач није доказао техничку и професионалну способност, на начин како је уговорни орган дефинисао у тачки 14. ТД. Жалилац констатује да достављена документација у сврху испуњавања техничке и професионалне способности нису увјерења за понуђача ОППУЗ „Биос" Високо, него представљају увјерења дата трећем лицу, привредном субјекту РАСАДНИКОМ ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, који није учесник у овом поступку јавне набавке. Понуђач ОППУЗ „Биос" Високо није пријавио понуду са РАСАДНИКОМ ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, дакле није у питању заједничкм наступ у поступку јавне набавке, нити је понуђач ОППУЗ „Биос" Високо пријавио подуговарање у понуди те се оправдано

поставља питање на који начин је понуђач ОППУЗ „Биос“ Високо доказао своју техничку и професионалну способност, коју је тражио уговорни орган у тачки 14. ТД.

У изјашњењу уговорни орган жалбени навод оцјењује као неоснован у цјелости, те наводи: *„На основу актуелног извода из судског регистра бр. 043-0-Рег3-21-000602 од 3.3.2021. године доказује се да је понуђач ОППУЗ „БИОС“ Високо регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке. Поред наведеног понуђач је на основу Рјешења Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства бр. УП-1-03-2-24/2-2117-1/14 од 18.5.2015. године уписан у ФИТО регистар за обављање дјелатности која је предмет набавке. У циљу доказивања техничке и професионалне способности а у складу са чланом 48. став (4) понуђач може у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који с њима има и у том случају доказати уговорном органу да хе на располагању имати потребне ресурсе, што је понуђач ОППУЗ „Биос“ Високо и учинио достављањем доказа о техничкој и професионалној способности другог субјекта конкретно привредног субјекта Расадник Вучковић с.п. Вучковић Стојка. Као доказе понуђач је доставио: Увјерење о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године издато од Пољопривредног факултета Бањалука и Увјерење о чистоћи сорте садног материјала пољопривредног биља бр. 10/12.1091-42/20 од 23.9.2020. године издато од Пољопривредног факултета Бањалука.“*

Увидом у тачку 14.2 тендерске документације утврђено је да је уговорни орган од понуђача у сврху доказивања техничке и професионалне способности у складу са чланом 49. Закона захтијевао сљедеће доказе:

„- Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о поријеклу, квалитету и аутентичности садног материјала;

- Увјерења издата од овлаштених институција у Босни и Херцеговини или земљи из које понуђач долази о здравственом стању садног материјала и објеката за производњу садног материјала и

- Декларације о квалитету садног материјала.“

Увидом у понуду понуђача ОППУЗ „Биос“ Високо, утврђено је да је на страни 60-66 Понуде понуђач доставио Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала, шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака издато за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, на странама 67-72 понуде достављено је Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр.

10/12.1091 - 42/20 од 23.9.2020. године о чистоћи садног материјала пољопривредног биља издато на име произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, даље на страни 5-14 понуде достављен је Актуелни извод из судског регистра, број 043-0-Рер3-21-000602 од 03.03.2021.године и Рјешење Федералног министарства пољопривреде, водопривреде и шумарства, бр.УП-И-03-2-24/2-2117-1/14 од 18.02.2015. године.

Имајући у виду да је понуђач ОППУЗ „Биос" Високо, између осталог, регистрован и за трговину на велико садницама, те да је на основу достављене документације доказао да испуњава услове техничке и професионалне способности на начин како је захтијевао уговорни орган, на основу утврђеног чињеничног стања, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

У петом жалбеном наводу жалилац оспорава Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака за произвођача Расадник Вучковић с.п. Вучковић Стојка из Приједора, достављено на страни 60-66 понуде; које није овјерено о стране органа локалне заједнице, те је према мишљењу жалиоца достављено супротно захтијеву из тачке 14.3. тендерске документације која предвиђа достављање оригиналног примјерка или овјерене копије.

Увидом у тачку 14.3. утврђено је да је уговорни орган прописао сљедеће:
„14.3. Понуђач је дужан доставити у саставу понуде оригинале или овјерене копије докумената из тачке 14.2. којима доказује техничку и професионалну способност."

Увидом у понуду понуђача ОППУЗ „БИОС" Високо је утврђено да је на страни 60-66 понуде понуђач доставио Увјерење Универзитета у Бањалуци Пољопривредни факултет бр. 10/12.1091-43/20 од 23.9.2020. године о здравственом стању пољопривредних усјева за производњу сјемена, објеката за производњу садног материјала, шумског биља и објеката за производњу садног материјала вишегодишњих биљака издато за произвођача РАСАДНИК ВУЧКОВИЋ с.п. Вучковић Стојка из Приједора, овјерено од стране надлежног органа, града Високог, дана 07.04.2021.године, заведено под редним бројем 6098, те да се спорни податак налази на страни 66. понуде. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

У шестом жалбеном наводу жалилац оспорава документ који је изабрани понуђач доставио као доказ код тачке 13 тендерске документације, односно прилог бр. 5 који се налази на страни 26 понуде. За жалиоца је спорно што наведени доказ није овјерен од стране органа локалне самоуправе.

Увидом у тачку 13.2. тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао да ће се оцјена економског и финансијског стања понуђача вршити на основу *достављене Изјаве понуђача* ***овјерене од стране лица овлаштеног за заступање****, која не смије бити старија од датума објаве обавјештења о набавци на порталу јавних набавки, а доставља се у форми утврђеној у Прилогу 5 тенедске документације и на основу достављених обичних копија сљедећих докумената .*

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је понуђач на страни 26-27 доставио Изјаву о испуњености услова из члана 47 ЗЈН (Сл.гл.БиХ, број 39/14)- Прилог бр.5, те да је изјаву дала Елвира Кадрић у Високом 07.04.2021.године, а све у складу са тачком 13.2. тендерске документације, дефинисане у складу са чланом 2. став (г) Упутства о измјени -упутства за припрему модела тенерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине", број 20/15).
Како је спорна изјава достављена на начин како је уговорни орган прописао у тендерској документацији, што овај жалбени навод чини неоснованим.

У седмом жалбеном наводу жалилац истиче да је изабрани понуђач прекршио упутства уговорног органа, у вези нацрта уговора- прилог 8, у којем је наведено понуђач не треба да попуни нацрт уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (цијена и други подаци).
Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је течком 28. дефинисано сљедеће:
„ 28. Закључивање уговора
Нацрт уговора је дат у Прилогу 8 ове тендерске докуементације, у који су унијети сви елементи из тендерске докуемнтације. Понуђач не треба да попуни нацрт уговора са својим подацим и детаљима који су садржани у понуди (тј цијена и други подаци). Ти подаци ће бити увршћени у Уговор приликом припреме истог након проведеног поступка јавне набавке којом приликом ће се уписати подаци које је понуђач навео у својој понуди. Све странице/листови нацрта уговора треба парафирати особа овлаштена за подношење понуде од стране понуђача, те потписати и овјерити печатом понуђача на задњој страници нцрта уговора, на за то предвиђеном мјесту. На претходно описан начин парафиран, потписан и овјерен нацрт уговора чини саставни дио понуде.
Уговорни орган ће доставити на потпис изабраном понуђачу приједлог уговора и то након истека рока од 15 (петнаест) дана, рачунајући од дана када су свии понуђачи обавијештени о избору најповољније понуде."

Имајући у иду неспорну чињеницу да је изабрани понуђач у понуди приложио парафиран, потписан и овјерен Нацрт уговора, те на тај начин поступио сходно захтјеву уговорног органа из тачке 28. предметног конкурентског захтјева, те сходно томе, овај орган предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Изабраном понуђачу
4. Евиденцији
5. а/а